

ZAKTUALIZOWANE UZASADNIENIE
do projektu uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w sprawie okresu
rozliczeniowego i minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego
biegłych rewidentów

I. Ocena zgodności projektowanych przepisów regulacyjnych z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru.

Krajowa Rada Biegłych Rewidentów przeprowadziła w sposób obiektywny i niezależny ocenę zgodności projektowanych przepisów z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru.

W ocenie Krajowej Rady Biegłych Rewidentów określone: minimalna ilość godzin w cyklu szkoleniowym oraz w poszczególnych latach szkoleniowych w konsultowanej uchwale będą wystarczające do odpowiedniego i należytego szkolenia biegłych rewidentów do wykonywania czynności zawodowych. Zdaniem KRBR również ustalone wielkości godzin dla biegłych rewidentów, którzy dołączą do zawodu w trakcie trwania cyklu szkoleniowego, będą wystarczające dla zapewnienia nowym biegłym rewidentom (którzy zaliczyli szereg egzaminów w poprzednich latach swojego szkolenia przed uzyskaniem wpisu do rejestru) utrzymania odpowiedniego poziomu wiedzy.

Ponadto, wskazać należy, że zakres godzinowy szkoleń zarówno w każdym roku szkoleniowym, jak i w całym cyklu, są tożsame z tymi, które obowiązywały w cyklu szkoleniowym 2024-2026. Jednocześnie zdaniem KRBR, ustalone limity minimalne godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego nie będą również stanowić nadmiernego obciążenia członków samorządu.

W stosunku do poprzedniego cyklu szkoleniowego, w projekcie uchwały dodano postanowienie o treści: „Godziny obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, o których mowa w § 2, odbyte w danym roku kalendarzowym trwającego okresu rozliczeniowego lub w danym okresie rozliczeniowym ponad minimalny wymiar określony powyżej, nie zostają zaliczone na poczet kolejnego roku kalendarzowego trwającego okresu szkoleniowego lub na następny okres rozliczeniowy”. Powyższe postanowienie stanowi jedyne dodatkowe wyjaśnienie niemożności wykorzystywania godzin ODZ zaliczonego w poprzednim roku lub cyklu na poczet kolejnych lat/cyklu dla wcześniejszych postanowień uchwały i zostało dodane ze względu na zdarzające się wnioski biegłych rewidentów o zastosowanie takiego rozwiązania. Postanowienie to ma charakter porządkujący i zapobiega nadużyciom oraz niekontrolowanemu „gromadzeniu” godzin, co służy utrzymaniu systematyczności doskonalenia zawodowego.

W ocenie Krajowej Rady Biegłych Rewidentów projektowane postanowienia uchwały są zatem uzasadnione – zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt konieczności realizowania ustawowego obowiązku szkoleniowego nałożonego na biegłych rewidentów przez ustawodawcę – oraz odpowiednie (proporcjonalne) z punktu widzenia założonego do osiągnięcia celu i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla jego realizacji.

Projektowane minimalne limity godzin są w pełni proporcjonalne do celu, jakim jest utrzymanie wysokiego i aktualnego poziomu kompetencji zawodowych biegłych rewidentów. Przepisy zachowują ciągłość regulacji, uwzględniają sytuację nowych członków zawodu oraz wprowadzają niezbędne uregulowanie porządkowe uniemożliwiające przenoszenie nadwyżek godzin. Nie nakładają nadmiernego obciążenia, a jednocześnie gwarantują systematyczne doskonalenie wiedzy, co jest niezbędne do prawidłowego wykonywania czynności zawodowych.

Projekt uchwały nie ma charakteru wyłącznie ekonomicznego lub administracyjnego, lecz służy realizacji nadrzędnych celów publicznych. W ocenie Krajowej Rady Biegłych Rewidentów projektowane postanowienia uchwały są zatem uzasadnione – zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt konieczności realizowania ustawowego obowiązku szkoleniowego nałożonego na biegłych rewidentów przez ustawodawcę – oraz odpowiednie (proporcjonalne) z punktu widzenia założonego do osiągnięcia celu i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla jego realizacji. Podjęcie uchwały w przedstawionym do konsultacji brzmieniu jest również uzasadnione celami służącymi interesowi publicznemu, bowiem pozwoli to na utrzymywanie wiedzy i umiejętności biegłych rewidentów na należytych poziomie do prawidłowego wykonywania usług.

W ocenie Krajowej Rady Biegłych Rewidentów projekt uchwały nie zawiera także regulacji bezpośrednio albo pośrednio dyskryminującej ze względu na przynależność państwową lub miejsce zamieszkania. Postanowienia dotyczące minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego skierowane są do wszystkich biegłych rewidentów wpisanych do rejestru i obowiązywać będą każdego biegłego rewidenta, bez znaczenia na podstawie wpisu, przynależność państwową, miejsce zamieszkania czy też miejsce świadczenia usług, do których zastosowanie będzie mieć projektowana regulacja. Oznacza to, że biegły rewident z innego kraju członkowskiego Unii Europejskiej, który uzyskał prawo do wykonywania zawodu na terenie Polski będzie mieć takie same prawa, jak i obowiązki, wynikające z ustanawianej regulacji, jak polscy biegli rewidenty. Z powyższego można wyprowadzić wniosek, że projektowane przepisy regulacyjne są niedyskryminujące.

II. Przesłanki skrócenia terminu konsultacji projektowanej regulacji zawierającej przepisy regulacyjne.

Biorąc pod uwagę konieczność dalszych działań ze strony KRBR i Biura PIBR w zakresie przygotowania kolejnych uchwał w zakresie m.in.: wytycznych organizacyjno-metodycznych,

a także zorganizowania całego procesu szkoleniowego w 2027 roku, co jest procesem czasochłonnym i wymagającym dużych nakładów pracy, a także troskę o zapewnienie możliwości realizacji przez wszystkich biegłych rewidentów swojego obowiązku ustawowego w 2027 roku oraz odpowiednio wcześniejsze poinformowanie biegłych rewidentów o obowiązujących ich w przyszłości przepisach, konieczne i uzasadnione jest zastosowanie terminu 7 dni na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji.

III. Informacja dotycząca wyniku przeprowadzonych konsultacji publicznych

Projekt uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (wraz z uzasadnieniem zawierającym ocenę zgodności projektowanych przepisów regulacyjnych) podlegał konsultacjom publicznym w okresie od dnia 26 czerwca do 3 lipca 2026 roku.

W toku konsultacji wpłynęła jedna uwaga od osoby prywatnej (biegłego rewidenta) i nie wpłynęły uwagi od instytucji.

Przedmiotowa uwaga nie została uwzględniona z powodów wskazanych w raporcie z konsultacji. W konsekwencji brak było konieczności aktualizacji oceny zgodności niezmodyfikowanego projektu uchwały.